

T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/
KARAR NO : 2014/

DAVACI _____ :
VEKİLİ _____ : AV. MUSTAFA KEMAL BATUR
Meydan Sokak. Beybi Giz Plaza Kat 15 No 55 Maslak
Şişli/İSTANBUL

DAVALI _____ : EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ANKARA
HUKUK MÜŞAVİRİ _____ : RAMAZAN KARAGÖZ / Aynı adreste

DAVANIN ÖZETİ _____ : Emniyet Genel Müdürlüğü tarafından, 13. Dönem kontenjanına ek olarak 14. Dönem polis meslek eğitimleri için yapılan yedek planlamasının geri çekilmesi ve 13. Dönem yedeklerinin 14. Dönem ile ilgili planlamasının yapılmayacağına ilişkin davalı idarenin 29/04/2014 tarihli işleminin; davacının yazılı ve sözlü sınavı geçerek okul planlamasını beklediği, davacı dahil 3300 kişiye verilen hakkın keyfi bir şekilde geri alındığı, takdir yetkisinin sınırsız olmadığı, kazanılmış hakkının elinden alındığı, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : İdarenin yokluk, açık hata hallerinde tesis etmiş olduğu işlemi her zaman geri alabileceği, davacının girmiş olduğu POMEM seçmeleri için yapılan duyuruda 13. Dönem için (3.300) asıl, (990) yedek öğrenci adayının seçme ve değerlendirme işlemlerinin yapılacağına ilan edildiği, 14. Dönem ile ilgili herhangi bir ifadenin duyuruda bulunmadığı, ancak mevzuata aykırı biçimde 14. Dönem ile ilgili planlama yapıldığı, olayda açık hata bulunduğu, davacının kazanılmış hakkının olmadığı, bu nedenle dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu belirtilerek, haksız açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, Emniyet Genel Müdürlüğü tarafından, 13. Dönem kontenjanına ek olarak 14. Dönem polis meslek eğitimleri için yapılan yedek planlamasının geri çekilmesi ve 13. Dönem yedeklerinin 14. Dönem ile ilgili planlamasının yapılmayacağına ilişkin davalı idarenin 29/04/2014 tarihli işleminin; davacının yazılı ve sözlü sınavı geçerek okul planlamasını beklediği, davacı dahil 3300 kişiye verilen hakkın keyfi bir şekilde geri alındığı, takdir yetkisinin sınırsız olmadığı, kazanılmış hakkının elinden alındığı, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istemiyle açılmıştır.

07/05/2008 tarih ve 26869 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Polis Meslek Eğitim Merkezleri Giriş Yönetmeliği'nin 5. maddesinde; POMEM'lere alınacak öğrenci sayısı, başvuru şartları, seçme ve değerlendirme tarihleri Emniyet Genel Müdürlüğünün resmi internet sitesinde veya diğer iletişim araçlarıyla duyurulacağı, 11. maddesinin 1. fıkrasında; değerlendirme ve seçme işleminin, Genel Müdürlükçe ilan edilen eğitim dönemleri için geçerli olduğu, 12. maddesinin 1. fıkrasında; Genel Müdürlükçe ilan edilen sayıda POMEM'lere öğrenci alınacağı, alınacak öğrencilerin başarı listesinin;

a) KPSS puanı ile değerlendirme ve fizikî yeterlik puanlarının toplamına göre, en yüksek puandan başlanarak erkek ve bayan olmak üzere ayrı ayrı başarı sıralaması Başkanlıkça yapılacağı, sıralama sonucunda eşitlik olması hâlinde, KPSS puanı daha yüksek olan adayın tercih

T.C.

ANKARA

18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/

KARAR NO : 2014/

edileceği,

b) Sıralama sonucuna göre, o yıl belirlenen kontenjan miktarı kadar aday asıl, bu miktarın % 30'u kadar aday yedek olarak ilan edileceği,

c) Başkanlıkça yapılacak nihai değerlendirme asıl, yedek ve başarısız adaylar listesinin elektronik ortamda ilan edileceği, 2. fıkrasında; Birinci fıkrada belirtilen asıl ve yedek adayların dışında kalanların başarısız sayılacağı, 16. maddesinin 1. fıkrasında; POMEM'e giremeyecekleri anlaşılabilirler ile idarece verilen süre içerisinde müracaat etmeyen adayların haklarını kaybetmiş sayılacakları ve bu adayların geçici kayıtlarının yapılmayacağı, geçici kaydı yapılmayan, polislik mesleğine hazırlık eğitiminin başladığı günün mesai bitimine kadar başvuruda bulunmayan, POMEM müdürlüğünden ayrılan veya vefat eden adayların yerine yedek adayların sırası ile çağrılacağı, çağrılan yedek adayın, kendine tebliğ edildiği tarihten itibaren en geç üç iş günü içinde planlandığı POMEM müdürlüğüne evrakları ile birlikte gelerek müracaatta bulunacağı, bu süre içinde müracaat etmeyen adayların haklarını kaybetmiş sayılacağı ve bu adayların geçici kayıtlarının yapılmayacağı, geçici kaydı yapılacak asıl adaylar ile yedek adaylardan eksik belge ile süresinde müracaat edenlere mazeret durumları dikkate alınarak idarece ilave süre verilebileceği, verilen süre içerisinde eksik belgelerini tamamlamayan adaylar da haklarını kaybetmiş sayılacağı ve bu adayların da geçici kaydının yapılmayacağı, bu fıkra kapsamında geçici kaydı yapılmayan adayların dosyalarının Başkanın teklifi Genel Müdürün onayı ile işlemde kaldırılacağı, 2. fıkrasında; Polislik mesleğine hazırlık eğitiminin başladığı günden itibaren yedi gün geçtikten sonra kontenjan doldurulmamış olsa dahi yedek aday çağrılmayacağı düzenlemelerine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Polis Meslek Eğitimi Merkezi Sınavı kapsamında 21-27 Ekim 2013 tarihleri arasında yapılan değerlendirme ve seçme işlemlerine katıldığı, sınav sonucunda 3170 erkek aday ile 130 bayan adayın asıl, davacının ise yedek olarak belirlendiği; 31/10/2013 tarihli Genel Müdürlük Makam onayı ile 13. Dönem polis meslek eğitimi kontenjanına ek olarak 14. Dönem polis meslek eğitimleri için 21-27 Ekim 2013 tarihleri arasında yapılan değerlendirme ve seçme işlemlerinde 3171. erkek adaydan 6340. erkek adaya kadar, 131. bayan adaydan 260. bayan adaya kadar (260. bayan aday dahil) olmak üzere toplam 3.300 adayın okul kapasiteleri dikkate alınarak yedek aday olarak belirlenmesi ve başarı sırasına göre belirlenen yedek adayların 13. dönemden çeşitli nedenlerle öğrenci adaylık hakları sonlandırılan veya öğrenci adaylık haklarından vazgeçenlerin yerine okul planlamaları için çağrılmalarının uygun görüldüğü, 24/04/2014 tarihli Genel Müdürlük Makam Onayı ile de, 13. Dönem kontenjanına ek olarak 14. Dönem polis meslek eğitimleri için yapılan yedek planlamasının geri çekilmesine, 13. Dönem yedeklerinin adaylık statülerinin ilgili mevzuat gereği sonlandırılmasına ve 13. Dönem yedeklerinin 14. Dönem ile ilgili planlamasının yapılmayacağına karar verildiği, bu işlemin 29/04/2014 tarihinde yapılan duyurusu üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu'nun 22/12/1973 tarih ve E:1968/8, K:1973/14 sayılı kararı ile, idarenin yokluk, açık hata, memurun gerçek dışı beyanı ve hilesi hallerinde süre aranmaksızın kanunsuz terfi veya intibaka dayalı ödediği meblağı her zaman geri alabileceği; belirtilen istisnalar dışında kalan hatalı ödemelerin geri alınmasının, hatalı ödemenin ilk yapıldığı tarihten başlamak üzere idari dava açma süresi içinde mümkün olduğu, bu süre geçtikten sonra geri alınamayacağı karara bağlanmıştır. Anılan karar, her ne kadar hatalı terfi ve intibaktan doğan ödemelerin geri alınmasına ilişkin ise de, bu karar ile idari işlemlerin geriye alınmasında uyulması gereken temel ilkeler ortaya konulmuş bulunduğundan, anılan kararın tüm hatalı işlemlerin idarece geri alınmasında da dikkate alınması gerekmektedir.

18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/

KARAR NO : 2014/

Tesis ettiği idari işlemlerin doğruluğu ve hukuka uygunluğu asıl olan idarenin; hukuka aykırı olan idari işlemlerini geri almak suretiyle hukuka uygunluğu sağlaması, Hukuk Devleti olmanın tabii bir sonucudur. Ancak, idari işlemleri geri alma yetkisinin, idari istikrarı sağlayabilmek ve kazanılmış hakları koruyabilmek için belli koşullara bağlı tutulması da hukuki bir zorunluluktur. Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu'nun, idari işlemlerin geri alınması koşullarını da belirleyen bahsi geçen kararında açıklandığı üzere; dava açma süresi içinde, hukuka aykırı tüm işlemlerini geri almaya yetkili olan idarenin, dava açma süresi geçtikten sonra, belli bir süreyle sınırlı olmaksızın ancak yok hükmündeki idari işlemleri ile ilgililerin gerçeğe aykırı beyanı veya hilesi nedeniyle veya açıkça hataya düşerek tesis ettiği idari işlemleri geri alması mümkün bulunmaktadır. Zira bu tür işlemlerin ilgililer lehine hak doğurması mümkün olmadığı gibi bu nitelikleri itibarıyla istikrar yaratmaları da mümkün değildir. Zira kazanılmış hak, objektif ve genel bir hukuk kuralının bir işlemle kişilere uygulanmasıyla özel hukuki duruma dönüşmesidir.

Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu kararında idarenin, açık hata durumunda idari işlemin geri alınmasına imkan tanındığı göz önüne alındığında ise, "açık hata" kavramındaki "açık" niteliği, hatalı işlemin hak doğurmaya engel olduğu şeklinde anlaşılmaktadır. Hata kavramı, işlemin unsurlarından birinde ve çoğu kez sebep unsurundaki sakatlığın, işlemin hukuka açıkça aykırı olmasını ifade etmektedir. Bu haliyle de, işlem hukuka açıkça aykırı ise idare, işlemi hatalı tesis etmiş demektir ve bu işlemin süre koşuluna bağlı olmadan geri alınması mümkündür.

Geri alınan işlemin açık hataya düşülerek tesis edilip edilmediği, başka bir anlatımla, açıkça hukuka aykırı olup olmadığı ve bunun neticesinde geri alınmasının mümkün olup olmadığı hususunun incelenmesi gerekmektedir.

Diğer taraftan, Anayasa Mahkemesinin muhtelif kararlarında da belirtildiği üzere "Hukuk devleti ilkesinin ön koşullarından olan hukuk güvenliği ile, kişilerin hukuki güvenliğinin sağlanması amaçlanmıştır. Hukuk güvenliği ilkesi, hukuk normlarının öngörülebilir olmasını, bireylerin tüm eylem ve işlemlerinde devlete güven duyabilmesini, devletin de yasal düzenlemelerinde bu güven duygusunu zedeleyici yöntemlerden kaçınmasını gerekli kılar. Anayasa Mahkemesinin "beklenen haklar" bakımından yasa koyucuya yüklediği bu ödevin, kişilerin hukukunu idari işlemler tesis ederek etkileyen idare içinde aynen geçerli olacağı kuşkusuzdur.

Nitekim Danıştay'ın bir çok kararında, haklı beklenti, yönetimin ister taahhüt, isterse uzun süren bir uygulamasına güvenerek olsun, bireylerin çıkarlarına ya da lehlerine olan bir sonuca ulaşabileceklerini ümit etmeleri şeklinde tanımlanarak; yönetimin, yönetim olmaktan kaynaklanan gücünü ve olanaklarını kullanarak makul beklentiye karşılayabileceği, baskın kamu yararı olmadığı durumlarda, kamu görevlilerinin haklı beklentilerinin zedelenmemesi gerektiği vurgulanmıştır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri, içtihadı birleştirme kurulu kararı ile hukuki güvenlik ve haklı beklenti ilkeleri göz önünde bulundurulmak suretiyle dava konusu olay değerlendirildiğinde, idarenin daha önceki uygulamalarında da 2 dönem için tek seçme ve değerlendirme işlemi yapmış olması, ilanda sadece 13. dönem için öğrenci alımı yapılacağı belirtilmiş ise de daha sonra sınav sonuçları açıklanmadan ve kontenjan belirlemeye ve ilana çıkmaya yetkili olan makam olan Emniyet Genel Müdürlüğü tarafından alınan "olur" ile 14. dönem içinde öğrenci alımının kararlaştırılmış olması nedeniyle **idarenin açık bir hatasından bahsetme olanağı bulunmadığı**, idarece yapılan 31/10/2013, 11/11/2013 ve 21/11/2013 tarihli duyurularla yedek adayların 14. dönem olarak planlanacağını belirtilmiş olması, hazırlık eğitiminin başlamasından itibaren 7 gün geçtikten sonraki bir tarih olan 21/11/2013 tarihinde yedek adaylardan 250 kişilik bölümünün 13. dönem olarak planlanmış

T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/
KARAR NO : 2014/

olması, planlamaya ilişkin sürecin birbirini takip eden aynı yöndeki üç ilan ile duyurulmuş olması ve **ilk ilandan planlamanın geri çekilmesine ilişkin ilan tarihine kadar 6 ay gibi uzun bir sürenin geçmiş olması**, adayların askerlik hizmetlerinin ertelenmesi ve görev yapmakta olanların terhis edilmesi nedenleriyle davacının da aralarında bulunduğu yedek adaylarda 14. dönem olarak planlanacakları yönünde haklı bir beklenti yaratılmış olmanın ötesinde idarenin planlamanın geri çekilmesine ilişkin 24/04/2014 tarihli "olur" ve 29/04/2014 tarihli duyurusunda da belirtildiği üzere statüye ilişkin kurallar ilgililerin üzerinde uygulanmaya başlandığından, yedek olarak başarılı olduğu ve **14. dönem olarak planlandığı duyurulan ilgililerin "adaylık" statüsüne girdiğinin kabulü gerekmektedir.**

Bu durumda, sadece 13. dönem için ilana çıkmış olmasına rağmen, aynı seçme ve değerlendirme işlemi kapsamında 14. dönem için de öğrenci alınmasının ağır bir hukuk ihlali olarak değerlendirilemeyeceği gibi aynı yönde birbirini takip eden duyurular göz önünde bulundurulduğunda idarenin açık bir hatasıyla da tesis edilen bir işlem olarak nitelendirilmesinin de mümkün bulunmaması ve bu işlem sonucunda davacının da aralarında bulunduğu 14. dönem öğrenci adayı olarak planlanan kişiler için haklı bir beklenti oluşturulmuş olması hatta adaylık statüsüne girdiklerinin idarece de beyan edilmesi karşısında, bu işlemin idari dava açma süresi geçtikten sonra geri alındığı da görüldüğünden, 13. Dönem kontenjanına ek olarak 14. Dönem polis meslek eğitimleri için yapılan yedek planlamasının geri çekilmesi ve 13. Dönem yedeklerinin 14. Dönem ile ilgili planlamasının yapılmayacağına ilişkin davalı idarenin 29/04/2014 tarihli işleminde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 170,70 TL yargılama gideri ile 750,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 26/12/2014 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan
GÜRBÜZ UÇAR
32901
X

Üye
İSMAİL EMRE GÜRZ
138940

Üye
MUHAMMED ALİ TOĞAY
152957

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Başvurma Harcı :	25,20 TL
Karar Harcı :	25,20 TL
Y.D. Harcı :	41,50 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL

T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/
KARAR NO : 2014/

Posta Gideri	:	75,00 TL
<hr/>		
TOPLAM	:	170,70 TL

EF/ 29.01.2015

AZLIK OYU :

Polis Meslek Eğitim Merkezleri Giriş Yönetmeliği'nin, uyuşmazlık konusu olaya yönelik kuralları ihtiva eden ve ayrıntısına karar içerisinde yer verilmiş bulunan 5, 11, 12 ve 16. maddelerinin birlikte tetkikinden; Polis Meslek Eğitim Merkezlerine (POMEM'lere) alınacak öğrenci sayısının, başvuru şartlarının, seçme ve değerlendirme (sınav) tarihlerinin Emniyet Genel Müdürlüğü'nün resmi internet sitesinde veya diğer iletişim araçlarıyla duyurulacağı, sınavın Genel Müdürlükçe ilan edilen eğitim dönemleri için geçerli olduğu, sınav sonucu düzenlenecek başarı listesinde en yüksek puandan başlayarak oluşturulan sıralama sonucuna göre o yıl için belirlenen kontenjan miktarı kadar adayın asıl, bu miktarın %30'u kadar adayın yedek olarak ilan edileceği, bunların dışında kalanların başarısız sayılacağı, polislik mesleğine hazırlık eğitiminin başladığı günün mesai saati bitimine kadar herhangi bir sebeple kaydı yapılmayan asıl adayların yerine sırayla yedek adayların çağrılacağı, hazırlık eğitiminin başladığı günden itibaren yedi gün geçtikten sonra kontenjan doldurulmamış olsa dahi yedek aday çağrılmayacağı anlaşılmaktadır.

Dava konusu olayda, 23.08.2013 tarihli Genel Müdürlük Makam Onayı ile 13. Dönem polis meslek eğitimleri için 130'u bayan olmak üzere toplam 3.300 polis öğrencisi alınacağını ve bunun için 21-27 Ekim 2013 tarihleri arasında sınav yapılacağını ilan edildiği, belirtilen tarihlerde yapılan sınav sonucu düzenlenen başarı listesinde 3.170 erkek, 130 bayan olmak üzere toplam 3.300 asıl; 951 erkek, 39 bayan olmak üzere 990 yedek belirlendiği, kayıtlar sonrasında 13. Dönem polis meslek eğitimlerinin 04.11.2013 tarihinde başladığı, yedek adaylar sırasında bulunan davacının ise yedek kayıt dönemi sonu itibarıyla kaydı yapılanlar arasında yer almadığı, bu arada 31.10.2013 tarihli Genel Müdürlük Makam Onayı ile 13. Dönem polis meslek eğitimi kontenjanına ek olarak 14. Dönem polis meslek eğitimleri için 21-27 Ekim 2013 tarihleri arasında yapılan değerlendirme ve seçme (sınav) işlemlerinde 3171. erkek adaydan 6340. erkek adaya kadar, 131. bayan adaydan 260. bayan adaya kadar (260. bayan aday dahil) olmak üzere toplam 3.300 adayın okul kapasiteleri dikkate alınarak yedek aday olarak belirlenmesi ve başarı sırasına göre belirlenen yedek adayların 13. dönemden çeşitli nedenlerle öğrenci adaylık hakları sonlandırılan veya öğrenci adaylık haklarından vazgeçenlerin yerine okul planlamaları için çağrılmalarının uygun görüldüğü, bilahare 24/04/2014 tarihli Genel Müdürlük Makam Onayı ile de, 13. Dönem kontenjanına ek olarak 14. Dönem polis meslek eğitimleri için yapılan yedek planlamasının geri çekilmesine, 13. Dönem yedeklerinin adaylık statülerinin ilgili mevzuat gereği sonlandırılmasına ve 13. Dönem yedeklerinin 14.Dönem ile ilgili planlamasının yapılmayacağına karar verildiğinin 29/04/2014 tarihinde duyurulması üzerine anılan geri alma işleminin iptali istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlığın çözümü bakımından öncelikle; idari işlemin, bu işlemi tesis eden makam tarafından geri alınıp alınmayacağına, alınabileceksen hangi koşullarda geri alınabileceğinin belirlenmesinde yarar bulunmaktadır.

Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu'nun 22/12/1973 tarih ve E:1968/8, K:1973/14 sayılı

T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/
KARAR NO : 2014/

kararında; idarenin yokluk, açık hata, memurun gerçek dışı beyanı ve hilesi hallerinde süre aranmaksızın kanunsuz terfi veya intibaka dayalı ödediği meblağı her zaman geri alabileceği; belirtilen istisnalar dışında kalan hatalı ödemelerin geri alınmasının, hatalı ödemenin ilk yapıldığı tarihten başlamak üzere idari dava açma süresi içinde mümkün olduğu, bu süre geçtikten sonra geri alınmayacağı karara bağlanmıştır. Anılan karar, her ne kadar hatalı terfi ve intibaktan doğan ödemelerin geri alınmasına ilişkin ise de, bu karar ile idari işlemlerin geriye alınmasında uyulması gereken temel ilkeler ortaya konulmuş bulunduğundan, anılan kararın tüm hatalı işlemlerin idarece geri alınmasında da dikkate alınması gerekmektedir.

Tesis ettiği idari işlemlerin doğruluğu ve hukuka uygunluğu asıl olan idarenin; hukuka aykırı olan idari işlemlerini geri almak suretiyle hukuka uygunluğu sağlaması, Hukuk Devletinin tabii bir sonucudur. Ancak, idari işlemler geri alma yetkisinin, idari istikrarı sağlayabilmek ve kazanılmış hakları koruyabilmek için belli koşullara bağlı tutulması da hukuki bir zorunluluktur. Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu'nun, idari işlemlerin geri alınması koşullarını da belirleyen bahsi geçen kararında açıklandığı üzere; dava açma süresi içinde, hukuka aykırı tüm işlemlerini geri almaya yetkili olan idarenin, dava açma süresi geçtikten sonra ancak, yok hükmündeki idari işlemler ile ilgililerin gerçeğe aykırı beyanı veya hilesi nedeniyle veya açıkça hataya düşerek tesis ettiği idari işlemlerini, süre kaydı aranmaksızın geri alması mümkün bulunmaktadır. Zaten bu tür işlemlerin ilgililer lehine hak doğurması mümkün bulunmadığı gibi bu nitelikleri itibarıyla istikrar yaratmaları da mümkün değildir. Zira kazanılmış hak, objektif bir hukuk kuralının kişilere uygulanmasıyla objektif ve genel hukuki durumun kişisel bir işlemle özel hukuki duruma dönüşmesidir.

Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu kararında, açık hata durumunda idari işlemin geri alınmasına imkan tanındığı gözönüne alındığında "açık hata" kavramındaki "açık" nitelemesi, hatalı işlemin hak doğurmaya engel olduğu şeklinde anlaşılmaktadır. Hata kavramı ise, işlemin unsurlarından birinde ve çoğu kez sebep unsurundaki sakatlığın, işlemin hukuka açıkça aykırı olmasını ifade etmektedir. Bu haliyle de, işlem hukuka açıkça aykırı ise idare, işlemi hatalı tesis etmiş demektir ve bu işlemin süre koşuluna bağlı olmadan geri alınması mümkündür.

Gelinen bu noktada, geri alınan işlemin açık hataya düşülerek tesis edilip edilmediğinin, başka bir anlatımla, açıkça hukuka aykırı olup olmadığının ve buna göre geri alınmasının hukuken mümkün olup olmadığının irdelenmesi gerekmektedir.

Dosyada mevcut belge ve bilgilere göre, 23/08/2013 tarihli Genel Müdürlük Makam Onayına ile, 13. Dönem polis meslek eğitimleri için 3.170' i erkek, 130' u bayan olmak üzere toplam 3.300 adayın asıl, 951 erkek, 39 bayan olmak üzere toplam 990 adayın yedek olarak belirlenmesine karar verildiği, Polis Meslek Eğitim Merkezlerine (POMEM) Öğrenci Alımı Duyurusu'nda, Polis Meslek Eğitimlerine 13. Dönem için asıl ve yedek aday belirlemesi yapılacağıın ilan edildiği, 02/09/2013 tarihli Polis Meslek Eğitim Merkezi Öğrenci Adayları Değerlendirme ve Seçme (Sınav) Talimatı'nda; değerlendirme ve seçme işlemleri sonucunda başarılı olarak Polis Meslek Eğitimi Merkezi Müdürlüklerine öğrenci adayı olmaya hak kazanan 3170'i erkek, 130'u bayan olmak üzere toplam 3300 adayın 13. Dönem polis meslek eğitimine alınacaklarının belirtildiği, yapılan değerlendirme ve seçme işlemi sonucunda da belirtilen miktarda erkek ve bayan adayın asıl olarak, belirlenen kontenjan miktarının % 30'u kadar adayın da yedek olarak ilan edildiği, akabinde 13. Dönem polis meslek eğitiminin 04/11/2013 tarihinde başladığı görülmektedir.

Bu durumda, değerlendirme ve seçme işleminin sadece 13. Dönem eğitimi için yapıldığı ve aday kontenjan sayısının bu eğitim dönemi için belirlendiği; 13. Dönem polis meslek eğitiminin ise

T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/
KARAR NO : 2014/

04/11/2013 tarihinde başladığı; Yönetmeliğin 16. maddesine göre de, polislik mesleğine hazırlık eğitiminin başladığı günden itibaren yedi gün geçtikten sonra kontenjan doldurulmamış olsa dahi yedek aday çağrılmayacağından, Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu'nun yukarıda yer verilen kararında ortaya konulan ilkelere göre idarenin açık hataya düştüğü anlaşıldığından, davacının 13. Dönem polis meslek eğitimi yedek adaylık statüsünün sona erdirilmesi ve 13. Dönem yedeği olarak 14. Dönem polis meslek eğitimleri için yapılan yedek planlamasına dahil edilmesine ilişkin işlemin geri alınmasına yönelik dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Öte yandan, dava dilekçesinde her ne kadar haklı beklenti ilkesinin ihlal edildiği ileri sürülmekte, olayın seyri itibariyle de ilk bakışta ilgililer yönünden beklenti oluşturulduğu izlenimi edinilmekte ise de; haklı beklenti ilkesinin, her hangi bir sebeple oluşan tüm beklentileri değil, hukuken korunması gerektiği benimsenen ve bu yüzden haklı kabul edilen beklentileri kapsadığının belirtilmesi gerekir.

Kuruluşunda hata bulunan, hatta bu hatanın açık hata düzeyinde olduğu yukarıda da belirtilmiş bulunan bir işleme dayanan beklentilerin, hukuken koruma altına alınması gereken düzeyde haklı beklenti oluşturacağına kabulü mümkün değildir.

Zira, Polis Meslek Eğitim Merkezi Giriş Yönetmeliği'nde yer alan, özetle; sınavla öğrenci alınacağına, sınav sonucu o yıl için belirlenen kontenjan miktarı kadar adayın asıl, bu miktarın % 30'u kadar adayın yedek olarak ilan edileceğine, bu şekilde belirlenen asıl ve yedek adayların dışında kalanların başarısız sayılacağına, eğitimin başladığı günden itibaren yedi gün geçtikten sonra kontenjan doldurulmamış olsa dahi yedek aday çıkarılmayacağına dair açık kurallar karşısında, 21-27 Ekim 2013 tarihlerinde yapılan 13. Döneme ilişkin sınavda; bu dönem eğitiminin başladığı günden itibaren yedi gün geçtikten sonra kaydı yapılmadığı cihetle hukuken başarısız olanlardan; yeni bir sınav yapılmaksızın % 100 oranında 14. Dönem eğitimi için yedek planlaması yapılmak suretiyle bu kapsama dahil kişilerde oluşan beklentinin, işlemin kuruluşundaki açık hatadan dolayı hukuken korunması gereken, dolayısıyla da haklı beklenti olduğunun kabulüne olanak bulunmadığından, idarece bahis konusu 14. Dönem planlamasının geri alınmasına yönelik dava konusu işlemin bu yönden de hukuku aykırı olduğundan söz edilemez.

Netice itibariyle, hukuki dayanağı bulunmayan davanın reddi gerektiği düşüncesiyle, aksi yönde oluşan çoğunluk görüşüne dayalı karara katılmıyorum.

Başkan
GÜRBÜZ UÇAR
32901

T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/
KARAR NO : 2014/

AVUKAT MUSTAFA KEMAL BATUR
HUKUK OFİSİ

www.batur.av.tr