

## TÜRK MİLLETİ ADINA

T.C.  
ANKARA  
7. TÜKETİCİ MAHKEMESİ

### GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2013/  
KARAR NO : 2014/  
HAKİM : ÜNAL İZGİ 30661  
KATİP : HAKKI ÜNAL 127087  
DAVACI :  
VEKİLİ : Av. MUSTAFA KEMAL BATUR -  
Maslak Beybi Giz Plaza Kat 15 34538  
Şişli/ İSTANBUL  
DAVALI : HALK BANKASI KAVAKLIDERE  
ŞUBESİ - Kavaklıdere Çankaya/  
ANKARA  
VEKİLİ : Av. MERVE YILMAZ - 2. Cad. No: 63  
Merkez/ ANKARA  
DAVA : Alacak  
DAVA TARİHİ : 09/05/2013  
KARAR TARİHİ : 11/11/2014  
KARAR YAZMA TARİHİ : 14/11/2014

Yapılan yargılama sonucunda;

#### İDDİA :

Davacı vekili dava dilekçesinde: Müvekkilinin davalı bankadan tüketici (konut) kredisi kullandığını, banka tarafından dosya masrafı, komisyon, yapılandırma gideri vb. İsimler altında ücret alındığını bunun haksız olduğunu belirterek 2.000,00-TL 'nin dava tarihinden itibaren hesaplanacak avans faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davacı vekili 04.03.2014 havale tarihli ıslah talepli dilekçesi ile dava değerini 5.395,78-TL olarak ıslah ettiğini bildirmiştir. (Talep 3.395,00-TL artırılmıştır.)

#### S A V U N M A :

Davalı vekili savunmalarında: Açılan davanın haksız olduğunu, müvekkili bankanın davalı ile kredi sözleşmesi imzaladığını, bilgi formu verildiğini ve tüm şartların davacı tarafça kabul edildiğini, ayrıca davanın zaman aşımına uğradığını belirterek davanın reddini talep etmiştir.

#### YARGILAMA GEREKÇE :

**Dava, tüketici kredisi nedeniyle banka tarafından alınan dosya gideri, masraf, komisyon, yapılandırma vb. İsimler altında alınan bedelin iadesi istemine ilişkindir. (4077 s.K.m 1, 2, 3, 10, 10/B, 23, 30)**

Konut Kredisi Sözleşmesi, hesap özeti, ödeme planı, ödemeye ilişkin dekont örneği, bilirkişi raporu ve diğer belgeler dosyada mevcuttur.

Bu belge 5070 sayılı Yasa kapsamında elektronik imza ile imzalanmıştır.

1/3

Bir mal veya hizmeti ticari ve mesleki olmayan amaçlarla edinen, kullanan veya yararlanan gerçek ya da tüzel kişiler tüketicidir (4077 s.K.m.3/e). Kamu tüzel kişileri de dahil olmak üzere ticari veya mesleki faaliyetleri kapsamında tüketiciye mal sunan gerçek veya kamu tüzel kişileri de satıcı sayılır (4077 s.K.m.3/g). Mal veya hizmet piyasalarında tüketici ile satıcı-sağlayıcı arasında yapılan her türlü hukuki işlem tüketici işlemi sayılır (4077 s.K.m.3/h). Mevcut davada taraflar arasındaki hukuki ilişki konut kredisi sözleşmesinden kaynaklanmakta olup, bu tür uyuşmazlıklarda tüketici mahkemeleri görevlidir (4077 s.K.m.10, 10/B,11,23, 30).

Konut kredisi sözleşmesi, ödeme planı, alınan masraflar konusunda taraflar arasında ihtilaf yoktur. Uyuşmazlık bankanın masraf adı altında alınan bu ücretleri talep etmekte haklı olup olmadığı konusundadır.

Taraflar arasında yapılan tüketici kredi sözleşmesi tam iki tarafa borç yükleyen ve karşılıklı edimleri ihtiva eden bir sözleşmedir. (TKHK m.10, 10/B) Kural olarak banka bu sözleşme nedeniyle yaptığı bütün masrafları tüketiciden talep edebilir. Çünkü yapılan sözleşme daha çok tüketici lehinedir. Ancak bankanın tüketiciden yapılan giderleri talep edebilmesi için bunların haklı, makul ve aynı zamanda belgelendirilmesi zorunludur. Banka yapılan sözleşme nedeniyle mutat giderler dışında tüketiciden sözleşmedeki hükme dayanarak herhangi bir ücret talep edemez. Taraflar arasında yapılan sözleşmede bankanın alabileceği bu ücrete ilişkin düzenleme haksız şart niteliğindedir ve tüketiciyi bağlamaz. Taraflar arasında yapılan sözleşme banka yönünden ticari iş niteliğindedir, sözleşme bulunması nedeniyle yapılan sözleşme tüketici yönünden de ticari iş sayılır. (Yeni TTK 19/2, Eski TTK 21/2) Bu nedenle tüketici 3095 sayılı Kanun 2/2 madde hükmü uyarınca avans faiz talep edebilir. Taraflar arasında sözleşme ilişkisi bulunduğundan bu sözleşmeye dayalı olarak haksız verilen paranın iadesi Eski BK 125, Yeni TBK 146 madde uyarınca 10 yıllık zamanaşımına tabidir. Yüksek Yargıtay yerleşik uygulaması da bu yöndedir. (HGK 17.02.2010, 2010/13-93 E., 2010/88 K.; 13 HD. 13 HD. 18.07.2011, 2011/4736 E., 2011/11579 K.) Taraflar arasında sözleşme ilişkisi bulunması durumunda hiç bir şekilde Eski BK 66 maddede öngörülen 1 yıllık, yeni TBK 82. Maddede öngörülen 2 yıllık zamanaşımı süresi uygulanamaz. Zamanaşımı sözleşme ilişkisi bulunması nedeniyle 10 yıldır.

4077 s.K. 6 maddesinde yapılan düzenlemeye göre, satıcı ve sağlayıcının tüketici ile müzakere etmeden tek taraflı olarak sözleşmeye koyduğu, tarafların sözleşmeden doğan hak ve yükümlülüklerinde iyi niyet kurallarına aykırı düşecek biçimde tüketici aleyhine dengesizliğe neden olan sözleşme koşulları haksız şart sayılır. Buna göre taraflar arasında tanzim edilen sözleşmenin tamamı veya sözleşmedeki bir veya birkaç hükmün haksız şart olarak kabulü zorunludur. Dava konusu masraflarla ilgili sözleşmeye konulan hüküm haksız şart niteliğindedir ve geçersizdir. (Aynı görüşte 13 H.D. 03/03/2008, 2007/11236 E., 2008/2982 sayılı kararı.)

**Dosya üzerinde bilirkişi incelemesi yapılmış olup, bilirkişi raporunda:** Taraflar arasında konut kredi sözleşmesi bulunduğunu, bankanın dosya ücreti, masraf, komisyon vb. İsimler altında 5.395,00-TL ücret aldığını, bu bedelin haksız alındığını ve iadesi gerektiğini bildirmiştir.

Bilirkişi raporu dosya kapsamına uygun olup, denetime elverişlidir. Bu nedenle davalı taraf itirazları reddedilmiştir.

Dosya içerisinde toplanan tüm deliller, Konut Kredisi Sözleşmesi, bilirkişi raporu ve tüm dosya içeriğine göre, banka tarafından sözleşme yapılırken ve sözleşmenin devamında haksız şekilde alınan bedelin iadesi gerektiği, bu nedenle davanın kabulüne, dava konusu 2.000,00-TL'nin dava tarihinden itibaren, kalan 3.395,00-TL 'nin ıslah tarihi olan 04.03.2014 tarihinden itibaren hesaplanacak avans faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya

verilmesine karar vermek gerekmiştir.

Anlatılan nedenlerle,

**HÜKÜM** :

1- DAVANIN KABULÜNE,

2- Dava konusu **2.000,00-TL** 'nin dava tarihinden itibaren, kalan **3.395,00-TL** 'nin ıslah tarihi olan 04.03.2014 tarihinden itibaren hesaplanacak avans faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

3- Davacı taraf kendisini bir vekil marifetiyle temsil ettirdiğinden A.A..T. 3. 12 maddeleri uyarınca hesaplanan taktiren **750,00-TL** vekalet ücretinin davalı taraftan alınarak davacı tarafa verilmesine,

4- Davacı tarafça yapıldığı anlaşılan 63,70-TL posta gideri, 200,00-TL bilirkişi ücreti olmak üzere toplam **263,70-TL** yargılama giderinin davalı taraftan alınarak davacı tarafa verilmesine, gider avansından arta kalan kısmın hüküm kesinleştiğinde davacı tarafa iadesine,

5-Harçlar Yasası uyarınca alınması gereken 25,20-TL başvuru ve 368,50-TL nispi karar ve ilam harcı olmak üzere toplam 393,70-TL harcın davalıdan tahsili ile hazineye irat kaydedilmesine,

Dair, davacı vekili ile davalı vekilinin yüzlerine karşı gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 15 günlük süre içinde Yargıtay nezdinde temyiz yasa yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup anlatıldı. 11/11/2014

Katip 127087

Hakim 30661

 e-imza

 e-imza

AVUKAT MUSTAFA KEMAL BATUR  
www.batur.av.tr